

Sol·licitud d'informe de la Secretària General

Els tinents d'alcalde Vicent Canet Llidó, David González Martínez, i José Salazar Cuadrado, membres de la Junta de Govern Local

EXPOSEN

A la Junta Govern Local de data 17 d'octubre de 2014, el sr. Alcalde va presentar a la resta de tinents d'alcalde, per a la seua consideració i aprovació, si s'escau, 4 propostes de llicències urbanístiques d'obres majors. Entre elles es trobava la sol·licitada en data 6 d'agost de 2014 (reg. d'entrada 8.980/14) per JRCM, per a la re-estructuració d'un edifici del Centre Històric, afectat pel nivell de protecció de 4a categoria (Conjunts Tipològics, nivell de conservació 'C': parcial respecte de la seua organització tipològica) de la catalogació d'edificis i carrers protegits que apareixen a la modificació puntual del PGOU relativa al casc antic.¹

El sr. Alcalde proposava com a favorable amb condicionants la resolució d'aquesta sol·licitud de llicència. És a dir: que fóra atorgada la referida llicència per la Junta de Govern Local. Tot això en base a l'informe tècnic de l'arquitecte municipal (que contenia dues opcions o propostes, una de les quals favorable), i Jurídic del TAG d'Urbanisme, de dates 10 i 15 d'octubre de 2014 respectivament.

No obstant això, el regidor d'Ordenació del territori va proposar que l'atorgament d'esta llicència quedara sobre la Mesa, principalment per dos motius:

- en primer lloc per valorar quina de les dues propostes o opcions és la que la Junta de Govern Local considerava com a correcta o més adequada;
- i, en segon lloc, perquè entenia que els condicionants que figuraven en l'informe jurídic en realitat devien ser modificacions a realitzar sobre el projecte presentat.

La Junta de Govern Local, per unanimitat dels membres assistents, va acordar deixar sobre la Mesa la concessió de la llicència urbanística sol·licitada, deixant per a la propera sessió la seua consideració.

Posteriorment, a la Junta de Govern Local de data 31 d'octubre de 2014, el sr. Alcalde va tornar a portar aquesta sol·licitud de llicència amb proposta favorable. Tot i que no es tractava exactament de la mateixa sol·licitud de la Junta de Govern anterior, doncs el projecte de la mateixa havia experimentat alguns canvis, introduint-se els requisits especificats per l'arquitecte municipal al seu informe de data 10 d'octubre de 2014.²

Aquesta nova proposta venia precedida per l'anteriorment esmentat informe tècnic de l'arquitecte municipal de data 10 d'octubre, més un informe complementari de data 30 de

¹ Modificació puntual que fou aprovada provisionalment per l'Ajuntament d'Oliva el 28 de desembre de 1995, i definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme de València, en sessió celebrada el 24 d'abril de 1996 (BOP 31-07-1996).

² En data 27 d'octubre de 2014 l'arquitecte JVGF va presentar un escrit (registre d'entrada 11.962/14) modificant els requisits indicats per l'arquitecte municipal al seu informe.

octubre, i el mateix informe jurídic del TAG d'Urbanisme, de data 15 d'octubre de 2014, ambdós favorables a la concessió de la llicència.

Abans de procedir a la votació de la concessió de la referida llicència indicada, es van produir les intervencions següents:

"Sr. Canet Llidó: *si partimos de la base de encontrarnos dentro de la opción B del Informe del Arquitecto Municipal, emitido el 10 de octubre de 2014, se puede comprobar que se ha rectificado el proyecto en los términos señalados por esta Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 17 de octubre del año en curso, y partiendo pues de dicha premisa, el proyecto se ajusta a los términos tanto técnicos como jurídicos emitidos al efecto, y asimismo considero que debería hacerse constar si finalmente se otorga esta licencia, que la misma se otorga en cumplimiento con el expediente de legalización de la obra que nos ocupa.*

Sr. González Martínez: *quiero hacer constar el acierto que tuvo el concejal de ordenación del Territorio Sr. Canet al proponer que el otorgamiento de esta licencia quedase sobre la mesa en la Junta de Gobierno anterior. Manifiesto igualmente que estimo que nos encontramos ante un supuesto de emisión de informe inédito, en el sentido de que se plantean dos opciones totalmente contrapuestas, la del criterio restrictivo que impediría otorgar la licencia que nos ocupa y la de la interpretación extensiva, que ya hemos visto que favorece el otorgamiento de licencia que se nos plantea. Asimismo quiero hacer constar, que vamos a cambiar el criterio que en este sentido, y en algunas ocasiones de situaciones análogas a las que nos ocupa, ésta/s licencia/s fue/fueron desestimada/s, precisamente por acogerse al criterio restrictivo.*

Sr. Alcalde: *No creo que sea por ese motivo, sino más bien, por tratarse esta licencia de la persona que es; antes de llevar a cabo esa aseveración deberíamos preguntar, mirar y comprobar si se han otorgado más licencias o no, como la que nos ocupa.*

Sr. González Martínez: *En absoluto, mi intervención no tiene para nada que ver con la persona a la cual se pretende otorgar esta licencia, es más, vamos a votar a favor, pero quiero que conste que al otorgar esta licencia, se está cambiando el criterio seguido hasta ahora, y preguntaría si se han sometido a la consideración de la Junta de Gobierno Local informe jurídicos o técnicos que contienen a su vez dos opciones.*

Sr. Alcalde: *A mi sí me consta que se han otorgado algunas licencias similares a la que nos ocupa.*

Sr. González Martínez: *Lo que no puede ser es que a unos se aplique un criterio flexible y a otros uno inflexible. El criterio flexible me parece razonable, y conozco otros casos a los cuales se les ha dicho que no, porque simplemente el informe era desfavorable, sin alternativas. Y repito, por ser quien es no, simplemente manifestamos nuestra sorpresa por ser la primera vez que en un informe aparecen dos opciones contrapuestas.*

Sra. Pastor Bolo: *Desde que soy miembro de la Junta de Gobierno Local tampoco he visto de forma simultánea informes flexibles y restrictivos y precisamente en este caso por ser quien es, la persona a quien se pretende otorgar esta licencia, pienso que nosotros hemos de dar ejemplo de cómo hacer las cosas.*

Sr. Salazar Cuadrado: *Sí que es cierto que llama la atención encontrarnos dos alternativas opuestas en un informe técnico, si bien considero más razonable el criterio más flexible, de ahí que considero la propuesta coherente y más ajustada a las necesidades reales de la habitabilidad de las viviendas."*

Finalment, la Junta de Govern Local, per majoria i amb l'abstenció del grup Projecte Oliva, va acordar concedir a JRCM llicència per a la re-estructuració d'edifici per a ús de vivenda, en legalització de les obres executades sense la preceptiva llicència urbanística assenyalades a l'expedient de disciplina urbanística núm. 56/2014-ERU.

Igualment es va aprovar la següent liquidació provisional de la Taxa per Llicències Urbanístiques:

Base imposable	71.840,91 €
Impost ICIO	2.377,93 €
Bonificació 50%	- 1.188,97 € (per element catalogat amb nivell 3 de protecció).
Taxes	495,70 €
Total autoliquidat	1.684,67 €

Posteriorment, en data 20 de novembre de 2014 es van presentar dos escrits per registre d'entrada (el 12.916/14 i el 12.896/14), en qualitat de recursos de reposició i/o revisió a l'esmentat acord de Junta de Govern Local de data 31 d'octubre de 2014. Registres que substancialment sol·licitaven:

- 1.- Còpia dels informes de l'arquitecte municipal de dates 10 i 30 d'octubre de 2014, així com l'informe jurídic del TAG d'Urbanisme de data 15 d'octubre de 2014.
- 2.- Anul·lació de la referida llicència d'obra.

Poc després, en data 30 de novembre de 2014 "Crònica de Oliva" va denunciar que, en aquesta llicència urbanística, s'havia aplicat una bonificació del 50% de l'ICIO de forma improcedent, pel fet que la sol·licitud de bonificació al qual es fa referència a l'article 5.1 de l'ordenança fiscal reguladora de l'ICIO no es presentar quan van començar les obres, sinó com a conseqüència d'una denúncia urbanística que ha derivat en la incoació d'un expedient de disciplina urbanística i la corresponent sol·licitud de llicència per tal de legalitzar les obres executades sense llicència.

Posteriorment, en data 2 de desembre de 2014 hem pogut comprovar que JRCM ha presentat un registre d'entrada (13.441/14) sol·licitant la bonificació del 50 % de l'ICIO per causa de la protecció que afecta l'edifici sobre el qual li s'ha concedit llicència.

Per tot això, els tinents d'alcalde sota signants tenen certs dubtes jurídics respecte d'alguns aspectes relacionats amb la llicència urbanística abans esmentada.

Dubtes respecte dels quals **SOL·LICITEN** un informe jurídic aclaratori per part de la Secretària General de l'Ajuntament d'Oliva, en relació als següents ítems:

1.- Si la Junta de Govern Local, en prendre l'acord d'atorgar la llicència urbanística sol·licitada en data 6 d'agost de 2014 per JRCM (reg. d'entrada 8.980/14), va excedir les seues competències, pel fet que aquest atorgament podria significar, implícita o explícitament, una modificació puntual del PGOU, en relació als graus de protecció en edificis del Centre històric.

2.- Si va ser procedent l'aprovació, per part d'aquesta mateixa Junta de Govern, de la liquidació provisional de la Taxa per Llicències Urbanístiques amb el 50% de bonificació de l'ICIO. Atenent al fet que la sol·licitud d'aquesta bonificació ha estat efectuat amb posterioritat a l'adopció de

l'esmentat acord, i atenent al fet que es tracta d'un expedient de legalització d'unes obres que, d'acord amb el que assenyala l'expedient de disciplina urbanística 56/14, ja estaven executades amb anterioritat a la sol·licitud de la llicència.

3.- Si, per part de la Secretària General, s'observa algun altre possible indicatiu d'il·legalitat o irregularitat en l'atorgament de la referida llicència sol·licitada en data 6 d'agost de 2014 per JRMC (reg. d'entrada 8.980/14).

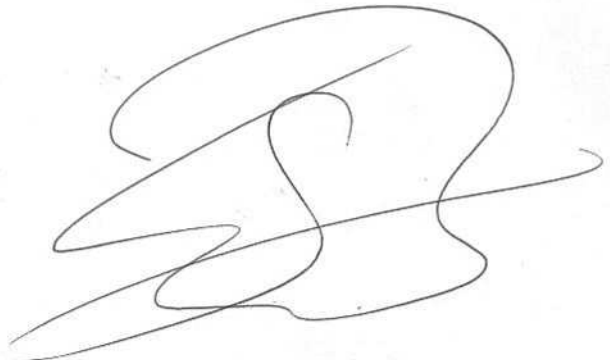
4.- Si procedeix, a criteri de la Secretària General, donar trasllat dels informes tècnics i jurídics relatius a l'esmentat expedient als ciutadans que els van sol·licitar en data 20 de novembre de 2014 (regs. d'entrada 12.916 i 12.896). Atenent al fet que ambdós ciutadans actuen en qualitat de denunciants en matèria urbanística en sol·licitar la revisió i anul·lació de la referida llicència. I atenent al fet que, un dels dos, ha presentat amb anterioritat diversos escrits en relació a aquestes mateixes obres, donant origen a l'expedient 56/14, i havent sol·licitat ser part interessada en el mateix.

Tot això és el que sol·liciten els tinents d'alcalde sota signants, en ares a un millor desenvolupament de les seues tasques i responsabilitats.

Oliva, 5 de desembre de 2014



Vicent Canet Llidó
3r tinent d'alcalde



José Salazar Cuadrado
6é tinent d'alcalde



David González Martínez
4t tinent d'alcalde

A/A SR. ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT D'OLIVA